



COMUNE DI CASTEL DI IUDICA
PROVINCIA DI CATANIA
Settore Servizi Tecnici

**VERBALE DI AGGIUDICAZIONE
DI GARA APERTA SOTTO SOGLIA**

OGGETTO: Gara per l'affidamento dell'incarico professionale per la redazione del progetto esecutivo, lo studio geologico ed indagini geognostiche, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione, della direzione e contabilità dei lavori di consolidamento, recupero ed adeguamento funzionale dell'asilo nido per la realizzazione di un centro ludico sperimentale con sistemi di efficientazione energetica attiva e passiva e recupero delle aree a verde con sistemi bioclimatici. CIG. 522623598C

Gara a procedura aperta sotto soglia con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs n. 163/2006.

L'anno duemilatredici il giorno tre del mese di Ottobre alle ore 10,00 e seguenti nei locali dell'ufficio tecnico aperti al pubblico, si è riunita la Commissione giudicatrice istituita con determinazione del dirigente dell'U.T.C. n. 1111 del 20.09.2013. Sono presenti:

- Geom. Domenico Faranda – Presidente;
- Ing. Antonino Belluardo – Componente;
- Avv. Paolo Di Leto – Componente.

Funge da Segretario Verbalizzante il Sig. Pietro Burrello.

Il presidente di gara Geom. Domenico Faranda assistito dai sopra indicati componenti dichiara aperta la seduta della gara in oggetto e premette:

- che con D.D.G. n. 3626 del 21.12.2012 l'Assessorato Regionale delle Infrastrutture e della Mobilità ha inserito nella graduatoria delle operazioni ammissibili a finanziamento, nell'ambito della seconda finestra sulla linea di intervento 6.2.1.2. del PO FERS 2007/2013, il progetto in oggetto;
- Che con nota prot. 27998 del 21.03.2013 il medesimo Assessorato invitava il Comune a trasmettere con la massima urgenza il progetto esecutivo munito di tutti i visti e le approvazioni previsti dalla normativa vigente;
- Che con Determinazione del responsabile dell'U.T.C. n. 1007 del 02.08.2013 si è stabilito che il servizio di cui sopra sarebbe stato affidato mediante l'esperimento di apposita gara a procedura aperta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 della D.Lgs n. 163/2006 e ss.mm.ii.;
- Che a norma dell'art.124, comma 5, del D. Lgs 12.4.2006 n.163 (codice dei contratti pubblici), è stata data pubblicità alla gara mediante pubblicazione del bando e disciplinare integrali:
 - a) all'Albo Pretorio del Comune dal 12.08.2013 al 26.08.2013;
 - b) Osservatorio Regionale dei Lavori Pubblici in data 09.08.2013;
 - c) Per estratto sulla G.U.R.S. in data 09.08.2013, n.32, parti seconda e terza, pag. 16;
- Che in relazione a quanto sopra è stata fissata per il 16.09.2013 alle ore 10.00 la gara;

- Che, a causa di problemi derivanti dalla nomina della Commissione giudicatrice, le operazioni di gara sono stati rinviati ad oggi 03.10.2013 alle ore 10,00, dandone comunicazione a mezzo fax a tutti i partecipanti alla gara.

TUTTO CIO' PREMESSO

Visti il bando ed il disciplinare di gara con cui sono state chiarite le modalità di gara ed è stato reso noto che per partecipare alla stessa gli interessati avrebbero dovuto far pervenire, in plico sigillato, a mano o a mezzo di raccomandata del servizio postale anche non statale, a questo Ente entro le ore 13,00 del 26.08.2013, sia l'offerta che tutta la documentazione richiesta.

IL PRESIDENTE

chiarisce che la gara sarà aggiudicata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs. n. 163/2006 e che l'aggiudicazione avverrà sulla base di una valutazione effettuata dalla Commissione secondo le modalità previste dal Disciplinare di gara.

II. PRESIDENTE

inizia le operazioni del pubblico incanto per l'aggiudicazione del servizio in oggetto, dando atto che complessivamente sono pervenute offerte da parte di 4 professionisti, tutti giunte nei termini prefissati:

- 1) Ingtech srl Società di Ingegneria (capogruppo/mandatario)
Geol. Orazio Barbagallo.
Indirizzo: via Lago 4 – NICOLOSI (CT)
Prot.: 7812 del 26/08/2013;
- 2) ATP - Dott. Ing. Filippo La Macchia (Capogruppo Mandatario)
Ing. Alessandro Distefano – Geol. Vittorio Longo – Geol. Giuseppe Astuti – Ing. Federico Rainato (mandanti).
Indirizzo: via Piamingo, 12 – CATANIA
Prot.: 7813 del 26/08/2013
- 3) RTP – progettisti Associati srl (Cap.) – Geostudi srl – Ing. Vincenzo Trovato (Mandanti)
Indirizzo: via Bellini, 3 - S. AGATA LI BATTIATI (CT)
Prot.: 7833 del 26.08.2013
- 4) RTP – Studio Associato Architetti R. Santamaria e G. Funicello (Cap.) – Politecnica Ingegneria ed architettura Soc. Coop. – MOVING srl. (Mandanti)
Indirizzo: via Trento, 9 - CASTEL DI IUDICA (CT)
Prot.: 7834 del 26.08.2013

Si da atto che assistono alle operazioni di gara i seguenti Sigg.:

- Ing. Federico Rainato in rappresentanza della associazione con capogruppo Dott. Ing. La Macchia Filippo;
- Ing. Castruccio Castracani Mario e Geol. Grasso Gianfranco della progettisti Associati srl e Geostudi srl;
- Arch. Roberto Santamaria capogruppo dello Studio associato Santamaria e Funicello;

Dà quindi atto che i plichi vengono numerati progressivamente dal n.1 al n. 4 secondo l'ordine di protocollo.

Il Presidente, constatata e fatta constatare l'integrità dei plichi, dei professionisti preliminarmente ammessi, li apre secondo l'ordine di numerazione e procede all'esame delle dichiarazioni e dei documenti contenuti nella busta "A - Documentazione", confrontandoli con quelli richiesti dal bando e dal disciplinare di gara, evidenziando eventuali palesi difformità ovvero la presenza di dichiarazioni mendaci e decidendo, in conseguenza, l'ammissione o meno dei professionisti, così come appresso riportato a fianco di ognuno:

- 1) ATP -- **Ingtech srl - Geol. Orazio Barbagallo** Si esclude
La Commissione, vista la dichiarazione congiunta del Mandatario e del Mandante, relativamente alla designazione del Ing. Matteo Francesco Longo quale responsabile integrazione tra le varie prestazioni specialistiche;
vista la dichiarazione al punto 13 del Mandatario, con la quale viene designato l'Ing. Gaetano Saitta per le funzioni di integrazione tra le prestazioni specialistiche, evidenzia la contraddittorietà tra le due dichiarazioni.
La Commissione rileva che manca la dichiarazione di cui al punto 6, pag.7 del disciplinare di gara, sia da parte del Mandatario che da parte del Mandante (assenza delle cause di incompatibilità di cui all'art.10, comma 6 DPR n.207/2010), prescritta a pena di esclusione a pag.2 del disciplinare di gara.
La Commissione, all'unanimità, pertanto esclude l'ATP con capogruppo INGTECH ai sensi del comma 1 bis, art.46 Decreto Legislativo n.163/2006.

- 2) ATP - **La Macchia (Cap.) - Distefano - Longo - Astuti - Rainato** Si Esclude
La Commissione rileva che in ordine al punto m, pag.4 del disciplinare di gara, dalle dichiarazioni del mandante non si evincono gli estremi dell'iscrizione della propria posizione contributiva.
La Commissione rileva che il Capogruppo non ha dichiarato di possedere il requisito tecnico organizzativo, di cui alla lettera c, pag.5 del bando di gara, (numero medio annuo del personale tecnico utilizzato negli ultimi tre anni, pari al 50%, cioè due)
Considerato che "la Stazione appaltante (disciplinare di gara, punto 5.1, pag.13) si è avvalsa della facoltà di cui all'art.261, comma 7, del Regolamento, per cui agli operatori economici raggruppati è richiesto che il Soggetto qualificato Capogruppo sia in possesso di una quota non inferiore al 50% dei requisiti economici-finanziari e tecnici in quanto, trattandosi di lavori di particolare complessità e specializzazione, si richiede che almeno un soggetto sia dotato di elevate capacità e competenze", la Commissione all'unanimità valuta la mancanza del requisito suddetto elemento essenziale, pertanto ai sensi del 1° comma bis, art.46, D. Lgs n.163/2006, esclude l'ATP con capogruppo Ing. Filippo La Macchia dal prosieguo delle operazioni di gara.

Si dà atto che alle ore 16,00 l'Ing. Federico Rainato, in rappresentanza della associazione con capogruppo Dott. Ing. La Macchia Filippo, dichiara di riservarsi la possibilità di contro dedurre alle motivazioni di esclusione sopra elencate ed abbandona la seduta di gara;

- 3) RTP - **Progettisti Associati srl (Cap) - Geostudi srl - Ing. Trovato**

Alle ore 17,05 il Presidente sospende la seduta che sarà ripresa il 8.10.2013 alle ore 10,00 per

la prosecuzione dell'esame delle dichiarazioni e dei documenti contenuti nella busta "A - Documentazione".

I plichi vengono riposti in un armadio provvisto di chiusura a chiave.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, per conferma e approvazione, viene sottoscritto come segue:

Il Presidente di gara: _____

I Componente: _____

II Componente: _____

Il Segr. verbalizzante: _____

Oggi 08.10.2013 alle ore 10,30 la Commissione giudicatrice riprende, in seconda seduta pubblica, le operazioni di gara.

Il Presidente, alla presenza di tutti i componenti, nonché del Sigg:

- Ing. Castruccio Castracani Mario e Geol. Grasso Gianfranco della progettisti Associati srl e Geostudi srl;
- Arch. Roberto Santamaria capogruppo dello Studio associato Santamaria e Punciello;

preleva dall'armadio chiuso a chiave i plichi per la prosecuzione dell'esame delle dichiarazioni e dei documenti contenuti nella busta "A-Documentazione".

La Commissione, prima di iniziare l'esame delle dichiarazioni e dei documenti contenuti nella busta "A-Documentazione" della RTP con capogruppo Progettisti Associati srl, riprende la documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" dei due concorrenti precedentemente esclusi, onde verificare se, ai sensi della lettera f.1, pag. 2 del disciplinare, la dichiarazione di impegno alla costituzione dell'ATI dei medesimi sia corredata dall'indicazione dei servizi o della quota di servizi affidati ai componenti del raggruppamento temporaneo.

La Commissione constata che entrambi i concorrenti in precedenza esclusi hanno indicato i servizi affidati ai componenti del raggruppamento temporaneo.

Si conferma, pertanto, l'esclusione dell'ATP con capogruppo INGTECH srl società di ingegneria e dell'ATP con capogruppo Dott. Ing. La Macchia Filippo per le motivazioni esposte nella seduta pubblica del 3.10.2013.

La Commissione riprende l'esame delle dichiarazioni e dei documenti contenuti nella busta "A-Documentazione" delle imprese di seguito elencate:

3) RTP - **Progettisti Associati srl (Cap) - Geostudi srl - Ing. Trovato** Si esclude
La Commissione accerta che il documento di identità del geologo e direttore tecnico Grasso Renata è scaduto.

a) *La Commissione rileva che, sia a pag.7 della domanda congiunta di ammissione del Dott. Ing. Agatino Bonaventura, del Dott. Geol. Gianfranco Grasso e del Dott. Ing. Vincenzo Trovato, sia a pag.6 della dichiarazione della capogruppo, sia a pag.4 della dichiarazione del mandante Dott. Ing. Vincenzo Trovato, è sostanzialmente dichiarato che il Dott. Ing. Agatino Bonaventura ed il Dott. Ing. Mario Castruccio Castracani, della società di ingegneria capogruppo, svolgeranno il 70% della progettazione, della direzione dei lavori e del coordinamento per la sicurezza e la salute nei cantieri, mentre il Dott. Ing. Vincenzo Trovato in qualità di mandante svolgerà il rimanente 30%.*

L'AVCP, con una serie di deliberazioni (tra le quali vedasi la n.55 del 25.5.2005) ha ripetutamente chiarito che il direttore dei lavori deve identificarsi in un soggetto fisicamente unico, eventualmente coadiuvato da uno o più assistenti che costituiscono l'Ufficio di direzione dei lavori, in quanto tale è la prescrizione della normativa (art.130 codice dei contratti pubblici ed artt. 147 e 148 DPR n.207/2010).

La Commissione ritiene pertanto che, con questa designazione frazionata, del direttore dei lavori e del coordinatore per la sicurezza, la stazione appaltante non possa ottemperare all'obbligo previsto dal primo comma del citato art.130, che impone di istituire un ufficio di direzione dei lavori costituito da un direttore dei lavori.

b) *La Commissione rileva che il Mandante, Dott. Ing. Vincenzo Trovato, a pag.1 della dichiarazione, dichiara di essere libero professionista ed a pag.8 della domanda di ammissione dell'ATI dichiara di non essere obbligato a posizione INARCASSA, in quanto dipendente presso azienda privata, omettendo il modello unificato INAIL - INPS oppure l'indicazione prescritta, a pena di esclusione dalla gara (pag.2 del disciplinare di*

gara) al punto m, pag.4 del disciplinare.

Per i motivi suesposti alle lettere a) e b) la Commissione all'unanimità decide di escludere dal prosieguo delle operazioni di gara la RTP con capogruppo la "Progettisti Associati srl"

4) **ATI - Stud. Santamaria e Funicello (Cap.) – Politecnica – Moving**

La Commissione apre la busta "A-documentazione" provvedendo a siglarla integralmente ed inizia l'esame della medesima.


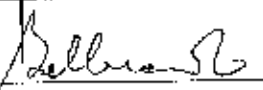
Alle ore 17,20 il Presidente, considerata l'ora tarda, sospende la seduta che sarà ripresa il 11.10.2013 alle ore 10,00 per la prosecuzione dell'esame delle dichiarazioni e dei documenti contenuti nella busta "A - Documentazione".

La documentazione amministrativa contenuta nella busta "A", dell'ATI con capogruppo Studio Associato Santamaria e Funicello viene chiusa in una busta sigillata e controfirmata sui lembi dalla Commissione.

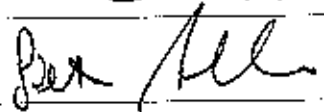
Tutti i plichi e le buste vengono riposti in un armadio provvisto di chiusura a chiave.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, per conferma e approvazione, viene sottoscritto come segue:

Il Presidente di gara: 

I Componente:  

II Componente:  

Il Segr. verbalizzante: 

Oggi 11.10.2013 alle ore 10,30 la Commissione giudicatrice riprende, in terza seduta pubblica, le operazioni di gara.

Il Presidente, alla presenza dei componenti e del Geom. Salvatore Turrisi che svolge le funzioni di segretario verbalizzante per l'assenza dei segretari designati, nonché dei Sigg:

- Geol. Grasso Gianfranco della progettisti Associati srl e Geostudi srl;
- Arch. Roberto Santamaria capogruppo dello Studio associato Santamaria e Funicello;

preleva dall'armadio chiuso a chiave i plichi e le buste, compresa la documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" dell'ATI con capogruppo Studio associato Santamaria e Funicello, chiusa in una busta sigillata nella precedente seduta del 8.10.2013 per la prosecuzione dell'esame delle dichiarazioni e dei documenti contenuti nella busta "A-Documentazione".

Preliminarmente la Commissione acquisisce agli atti di gara copie conformi agli originali dell'atto costitutivo e dello statuto dello studio associato (non richiesto dal bando di gara) al fine di verificare la rappresentanza dello studio associato medesimo.

La Commissione riprende l'esame delle dichiarazioni e dei documenti contenuti nella busta "A-Documentazione" dell'impresa di seguito elencata:

4) ATI - Stud. Assoc. Santamaria e Funicello (Cap.) - Politecnica - Muving

La Commissione, in ordine alla dichiarazione sul possesso dei requisiti di ordine speciale relativi alla capacità tecnica (servizi di punta di cui alla lettera b, punto III.2.3 bando di gara) constata che i due servizi di punta indicati dallo studio associato nell'allegato E.1, precisamente nei punti 1 e 10, fanno rispettivamente riferimento ad un livello di progettazione preliminare ed ad un livello di progettazione definitiva in contrasto con l'oggetto del disciplinare di gara "Affidamento dell'incarico professionale per la redazione del progetto esecutivo...".

Ritenuti i servizi di punta elemento essenziale di comparazione con la redazione del progetto esecutivo di cui al suddetto disciplinare, la Commissione all'unanimità decide di escludere dal prosieguo delle operazioni di gara l'ATI con capogruppo lo studio associato Santamaria e Funicello, ai sensi dell'art.46, comma 1, D.Lgs. n.163 del 2006.

L'Arch. Santamaria n.q., ritiene illegittima l'esclusione dalla gara del raggruppamento rappresentato, in quanto le motivazioni addotte dalla Commissione risultano in contrasto con i requisiti richiesti dal bando al punto III.2.3 e dal disciplinare di gara ai punti 2.3.b), 2.3.c e 2.3.e), in quanto tra i servizi previsti dall'art.252 del regolamento rientra anche la progettazione preliminare. Ritiene inoltre illegittima l'esclusione basata sul contrasto con l'oggetto del bando e non sui contenuti e le prescrizioni del bando e del disciplinare di gara.

Alle ore 17,20 il Presidente, considerata l'ora tarda, sospende la seduta che sarà ripresa, sempre in seduta pubblica, in data da destinarsi, per l'esame di eventuali informative/osservazioni da parte dei concorrenti esclusi e per i provvedimenti consequenziali.

Tutti i plichi e le buste vengono riposti in un armadio provvisto di chiusura a chiave.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, per conferma e approvazione, viene sottoscritto come segue:

Il Presidente di gara:

I Componente:

II Componente:

Il Segr. verbalizzante:

Oggi 04.11.2013 alle ore 10,30 la Commissione giudicatrice riprende, in quarta seduta pubblica, le operazioni di gara, come da avviso pubblico del 31.10.2013.

Il Presidente, alla presenza dei componenti, Avv. Paolo Di Leto ed Ing. Antonino Belluardo e del Sig. Pietro Burrello che svolge le funzioni di segretario verbalizzante, nonché dei Sigg:

- Geol. Grasso Gianfranco della progettisti Associati srl e Geostudi srl;
- Arch. Roberto Santamaria capogruppo dello Studio associato Santamaria e Funicello;
- Avv. Gabriella Caudullo per conto dell'R.T.P. con capogruppo lo Studio associato Santamaria e Funicello;

preliminarmente esamina l'istanza di riammissione-ricorso alla esclusione dalla gara pervenuto a mezzo raccomandata postale da parte della costituenda R.T.P. con capogruppo Progettisti Associati srl, alla stazione appaltante il 29.10.2013, prot.10250.

La Commissione constata che al ricorso sono allegati:

- Copia documento di riconoscimento, in corso di validità, del Geol. Dott.ssa R. Grasso;
- Copia dello stralcio della relazione metodologica - busta B;

Dopo aver proceduto al controllo ed alla rivalutazione della documentazione amministrativa della ditta ricorrente, la Commissione, unanimemente, conferma la esclusione della RTP ricorrente con capogruppo Progettisti Associati srl per i motivi seguenti:

- Punto di esclusione a) di cui al verbale di gara dell'8.10.2013.

La Commissione ritiene che, nella seduta dell'8.10.2013, bene ha fatto a non richiedere integrazione documentale di cui all'art.46 del D. Lgs n.163/2006 e i chiarimenti invocati dal ricorrente RTP nel primo motivo del ricorso, in quanto la designazione frazionata della direzione lavori, contraria al dettato normativo ed a quanto ripetutamente sostenuto dall'AVCP con più deliberazioni (vedi verbale di gara dell'8.10.2013) è stata chiara ed univoca e per di più ribadita e confermata per n.3 volte, precisamente a pag.7 della domanda congiunta di ammissione dell'RTP; a pag.7 della dichiarazione del Capogruppo ed a pag.1 della dichiarazione del mandante Dott. Ing. Vincenzo Trovato.

D'altra parte la Commissione, in questa fase di valutazione della documentazione amministrativa, non può in alcun modo tenere conto dei chiarimenti presentati dal R.T.P. con la produzione dello stralcio della Relazione Metodologica contenuta nella busta "B", la cui apertura e valutazione è demandata alla fase successiva.

- Punto di esclusione b) di cui al verbale di gara dell'08.10.2013.

La Commissione ritiene che i chiarimenti presentati in merito dalla R.T.P. ricorrente alle pagine 5 e 6 non evidenziano e comprovino se il Dott. Ing. Vincenzo Trovato, dipendente di una azienda privata, che partecipa alla gara in oggetto in qualità di libero professionista, privo di partita IVA ed esonerato da iscrizione all'INARCASSA, sia o meno obbligato all'iscrizione per la contribuzione alla gestione separata INPS. Nel caso affermativo, obbligato a rendere la dichiarazione di cui alla lettera m) punto 2 del disciplinare di gara, pag. 4.

La Commissione continua passando all'esame dell'informativa dell'intento di proporre ricorso giurisdizionale ai sensi dell'art. 243 bis del D. Lgs n.163/2006, pervenuto alla stazione appaltante via fax in data 29.10.2013 da parte della costituenda RTP con capogruppo lo Studio Associato Architetti R. Santamaria e G. Funicello.

La Commissione, dopo aver proceduto al controllo ed alla rivalutazione della documentazione amministrativa della ditta ricorrente

- A) Accerta, innanzitutto, il presunto contrasto tra quanto dichiarato dallo Studio Associato Architetti R. Santamaria e G. Funicello al punto 6 di pag.5 "documentazione ammini-

strativa" con il servizio di punta - progetto preliminare - di cui al punto 1 dell'Allegato E1, laddove se da una parte il Concorrente dichiara che "nessuno di tali Professionisti ha svolto attività di supporto alla Stazione Appaltante per l'intervento oggetto della gara né direttamente né per il tramite di altro soggetto che risulti controllato, controllante o collegato" dall'altra parte dichiara come primo servizio di punta la progettazione preliminare "lavori di recupero ed adeguamento funzionale dell'asilo nido per la realizzazione di un centro ludico sperimentale con sistemi di efficientazione energetica attiva e passiva e recupero delle aree adiacenti" il cui committente è la stessa stazione appaltante (Comune di Castel di Iudica) e l'oggetto quello del bando di gara (art.10 comma 6 DPR n.207/2010).

- B) In merito ai motivi tutti del ricorso, atteso che esso sembra presentare il *fumus boni iuris* considerato che tuttavia tra i componenti la Commissione sussistono perplessità in merito alla circostanza se i due servizi di punta dichiarati dallo Studio Associato Santamaria e Funiciello nell'Allegato E1 (precisamente nei punti 1 e 10 che fanno rispettivamente riferimento ad un livello di progettazione preliminare e ad un livello di progettazione definitiva) siano o meno in contrasto con l'oggetto del disciplinare di gara "affidamento dell'incarico professionale per la redazione del progetto esecutivo", anche in relazione agli articoli 252 e 263 DPR n.207/2010 ed alle norme del disciplinare di gara (lettera c, pag. 9).

A questo punto il componente Ing. Antonino Belluardo dichiara:

- Visto che il suddetto lavoro di punta n. 1 presentato dal concorrente ha per oggetto lo studio preliminare dello stesso progetto del bando di gara della stazione appaltante, Comune di Castel di Iudica;
- Considerata la incompatibilità alla partecipazione al bando di gara del concorrente, per avere già eseguito il progetto preliminare;
- Che la partecipazione del concorrente costituisce disparità di trattamento con gli altri concorrenti ai fini dell'offerta tecnica e dell'offerta economica;

ritiene che ciò, oltre ai motivi sopra descritti A) e B) siano motivo di esclusione (art.10 comma 6 DPR n.207/2010).

Per i suddetti motivi, la Commissione, a maggioranza, ritiene di riammettere con riserva la R.T.P. con capogruppo lo Studio Associato Santamaria e Funiciello, nell'attesa che l'AVCP, alla quale si avvanzerà richiesta congiunta, tra stazione appaltante e R.T.P. ai sensi dell'art.6 comma 7, lettera n, D. Lgs n.163/2006 formuli parere favorevole sui punti A) e B).

Pertanto, sospende la gara in attesa del suddetto parere.

Alle ore 15,30 il Presidente, in attesa del parere da parte dell'AVCP, sospende la seduta che sarà ripresa, sempre in seduta pubblica, in data da destinarsi a mezzo avviso sul sito del Comune.

Tutti i plichi e le buste vengono riposti in un armadio provvisto di chiusura a chiave.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, per conferma e approvazione, viene sottoscritto come segue:

Il Presidente di gara:

I Componente:

II Componente:

Il Segr. verbalizzante:

Per i Concorrenti

Dott. Grasso Gianfranco

Avv. Gabriella Caudullo

Arch. Roberto Santamaria

Oggi 19.03.2014 alle ore 9,40 la Commissione giudicatrice riprende, in quinta seduta pubblica, le operazioni di gara, come da avviso pubblico del 14.3.2014 ed invito tramite pec per i componenti della Commissione, giusto rinvio della seduta pubblica del 3.3.2014 per grave lutto che ha colpito il Presidente della Commissione, di cui è stata data comunicazione con avviso del 3.3.2014.

Il Presidente, alla presenza dei componenti, Avv. Paolo Di Leto ed Ing. Antonino Belluardo e del Sig. Pietro Burrello che svolge le funzioni di segretario verbalizzante, nonché dell'Arch. Roberto Santamaria, rappresentante dello Studio associato Santamaria e Funiciello (capogruppo della costituenda RTP, partecipante alla gara),

Premesso:

- che nell'ultima seduta pubblica del 4.11.2013 la Commissione aveva, a maggioranza, ritenuto di riammettere con riserva la RTP con capogruppo lo Studio Associato Santamaria e Funiciello, nell'attesa che l'AVCP, alla quale si era deciso di avanzare richiesta congiunta (Stazione appaltante e Ditta concorrente) di parere di precontenzioso, formulasse parere favorevole sui punti A e B di cui al verbale di gara del 4.11.2013;

- che l'AVCP, in riscontro alla richiesta di cui al punto precedente, in data 13.2.2014 ha formulato il parere n.33/14, trasmesso alla stazione appaltante con pec del 21.2.2014, protocollata il 24.2.2014 al n.1941;

Tutto quanto sopra premesso:

La Commissione di gara, esaminato funditus il parere n.33/14 del 13.2.2014 che l'AVCP ha pronunciato sui quesiti da essa sollevati nella precedente seduta pubblica del 4.11.2013, parere che in questa sede deve intendersi integralmente richiamato, all'unanimità scioglie la riserva e riammette la RTP con capogruppo lo Studio associato Santamaria e Funiciello alla prosecuzione delle operazioni di gara.

A questo punto la Commissione, giusto il punto 2, lettera c, disciplinare di gara (pag.18) procede alla proclamazione dell'elenco dei concorrenti ammessi e, separatamente, di quelli esclusi, esponendo per questi ultimi le relative motivazioni.

Concorrente ammesso:

- RTP - Stud. Assoc. Santamaria e Funiciello (Cap.) - Politecnica - Muving

Concorrenti esclusi:

- ATP - Ingtech srl - Geol. Orazio Barbagallo

Motivazione: Manca la dichiarazione di cui al punto 6, pag.7 del disciplinare di gara, sia da parte del Mandatario che da parte del Mandante (assenza delle cause di incompatibilità di cui all'art.10, comma 6 DPR n.207/2010), prescritta a pena di esclusione a pag.2 del disciplinare di gara.

Esclusa ai sensi del comma 1 bis, art.46 Decreto Legislativo n.163/2006.

- ATP - La Macchia (Cap.) - Distefano - Longo - Astuti - Rainato

Motivazione: In ordine al punto m), pag.4 del disciplinare di gara, la Commissione rileva che dalle dichiarazioni dei mandanti non si evincono gli estremi dell'iscrizione della propria posizione contributiva.

La Commissione rileva altresì che il Capogruppo non ha dichiarato di possedere il requisito tecnico organizzativo, di cui alla lettera c, pag.5 del bando di gara, (numero medio annuo del personale tecnico utilizzato negli ultimi tre anni, pari al 50%, cioè due), valutando la mancanza del requisito suddetto elemento essenziale, considerato altresì che "la Stazione appaltante (disciplinare di gara, punto 5.1, pag.13) si è avvalsa della facoltà di cui all'art.261, comma 7

del Regolamento, per cui agli operatori economici raggruppati è richiesto che il Soggetto qualificato Capogruppo sia in possesso di una quota non inferiore al 50% dei requisiti economici-finanziari e tecnici in quanto, trattandosi di lavori di particolare complessità e specializzazione, si richiede che almeno un soggetto sia dotato di elevate capacità e competenze", Esclusa ai sensi del 1° comma bis, art.46, D. Lgs n.163/2006.

- RTP - Progettisti Associati srl (Cap) - Geostudi srl - Ing. Trovato

Motivazione: La Commissione rileva che, sia a pag.7 della domanda congiunta di ammissione del Dott. Ing. Agatino Bonaventura, del Dott. Geol. Gianfranco Grasso e del Dott. Ing. Vincenzo Trovato, sia a pag.6 della dichiarazione della capogruppo, sia a pag.4 della dichiarazione del mandante Dott. Ing. Vincenzo Trovato, è sostanzialmente dichiarato che il Dott. Ing. Agatino Bonaventura ed il Dott. Ing. Mario Castruccio Castracani, della società di ingegneria capogruppo, svolgeranno il 70% della progettazione, della direzione dei lavori e del coordinamento per la sicurezza e la salute nei cantieri, mentre il Dott. Ing. Vincenzo Trovato in qualità di mandante svolgerà il rimanente 30%.

L'AVCP, con una serie di deliberazioni (tra le quali vedasi la n.55 del 25.5.2005) ha ripetutamente chiarito che il direttore dei lavori deve identificarsi in un soggetto fisicamente unico, eventualmente coadiuvato da uno o più assistenti che costituiscono l'Ufficio di direzione dei lavori, in quanto tale è la prescrizione della normativa (art.130 codice dei contratti pubblici ed artt. 147 e 148 DPR n.207/2010).

La Commissione ritiene pertanto che, con questa designazione frazionata, del direttore dei lavori e del coordinatore per la sicurezza, la stazione appaltante non possa ottemperare all'obbligo previsto dal primo comma del citato art.130, che impone di istituire un ufficio di direzione dei lavori costituito da un direttore dei lavori.

La Commissione rileva che il Mandante, Dott. Ing. Vincenzo Trovato, a pag.1 della dichiarazione, dichiara di essere libero professionista ed a pag.8 della domanda di ammissione dell'ATI dichiara di non essere obbligato a posizione INARCASSA, in quanto dipendente presso azienda privata, omettendo il modello unificato INAIL - INPS oppure l'indicazione prescritta, a pena di esclusione dalla gara (pag.2 del disciplinare di gara) al punto m, pag.4 del disciplinare.

Si veda altresì, per la motivazione di esclusione, ad integrazione, quanto argomentato dalla Commissione di gara a pag.8 del verbale di gara del 4.11.2013.

A questo punto la Commissione di gara, ai sensi del punto 2, lettera e), del disciplinare di gara (pag.18) e dell'art.48, comma 1, D. Lgs. n.163/2006, decide di richiedere all'unica ditta rimasta in gara RTP con capogruppo lo Studio associato Santamaria e Funicello di comprovare, entro dieci giorni dalla data della richiesta medesima, il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa richiesti ai punti III.2.2) e III.2.3) del bando di gara, con le modalità di cui al capo 9.1 disciplinare di gara (pag.23, 24, 25).

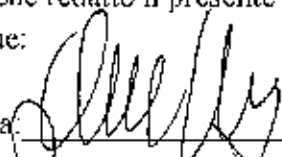
La Commissione, quindi, dichiara sospesa la seduta pubblica odierna e decide di riconvocarsi a data da destinarsi, successiva all'acquisizione dei documenti a comprova, per verificare, in seduta pubblica, la documentazione pervenuta a comprova dei requisiti speciali e per procedere all'eventuale apertura delle buste interne "B - offerta tecnica" al solo scopo di constatarne ed accerlarne la presenza del contenuto.

Alle ore 11,30 il Presidente di gara sospende la seduta che sarà ripresa, sempre in seduta pubblica, in data da destinarsi a mezzo avviso sul sito del Comune.

Tutti i plichi e le buste vengono riposti in un armadio provvisto di chiusura a chiave.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, per conferma e approvazione, viene sottoscritto come segue:

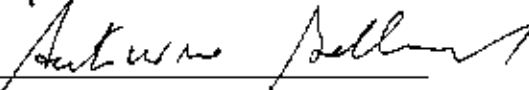
Il Presidente di gara:



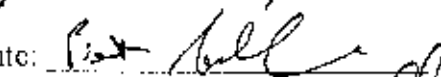
I Componente:



II Componente:



Il Segr. verbalizzante:



Arch. Roberto Santamaria (rappr. RTP)



Oggi 28.03.2014 alle ore 9,35 la Commissione giudicatrice riprende, in sesta seduta pubblica, le operazioni di gara, come da avviso pubblico del 25.3.2014 ed invito tramite pec per i componenti della Commissione, di cui è stata data comunicazione con avviso del 25.3.2014.

Il Presidente, alla presenza dei componenti, Avv. Paolo Di Leto ed Ing. Antonino Belluardo e del Sig. Pietro Burrello che svolge le funzioni di segretario verbalizzante, nonché dell'Arch. Roberto Santamaria, rappresentante dello Studio associato Santamaria e Funicello (capogruppo della costituenda RTP, partecipante alla gara):

Premesso:

- che nella seduta precedente del 19.3.2014 la Commissione ha deciso di richiedere all'unica ditta rimasta in gara RTP con capogruppo lo Studio associato Santamaria e Funicello di comprovare, entro dieci giorni dalla data della richiesta medesima, il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa richiesti ai punti III.2.2) e III.2.3) del bando di gara, con le modalità di cui al capo 9.1 disciplinare di gara (pag.23, 24, 25);

- che la richiesta sopra menzionata della stazione appaltante è avvenuta con nota prot. n.2866 del 19.3.2014, trasmessa alla RTP con pec in pari data;

- che la documentazione a comprova dei requisiti speciali è pervenuta quella del capogruppo con nota prot. 3023 del 25.3.2014 e quella delle mandanti con nota prot. n.3060 del 27.3.2014.

Tutto ciò premesso, la Commissione, preso atto che la documentazione a comprova dei requisiti speciali è pervenuta nei termini di legge, procede al suo esame previa siglatura, da parte di ciascun Commissario, della sola prima pagina di ciascun documento e verifica, con esito positivo, la sua rispondenza con quanto dichiarato dalla RTP nella documentazione amministrativa e con quanto prescritto dal bando di gara.

A questo punto la Commissione, ai sensi del punto 3, pag.18 del disciplinare di gara, sempre in seduta pubblica, procede, previa verifica della sua integrità, all'apertura della busta interna "B-offerta tecnica" della RTP con capogruppo lo Studio associato Santamaria e Funicello, al solo scopo di constatarne ed accertarne la presenza del contenuto.

All'interno della busta "B - offerta tecnica" vengono rinvenuti: Relazione tecnico metodologica composta da n.20 pagine, sottoscritta, conformemente a quanto prescritto dal disciplinare di gara, nell'ultima pagina dai tre Componenti dell'RTP; Schede grafiche servizi professionali composte da n.9 schede in formato A3, tutte sottoscritte dai Componenti dell'RTP. La suddetta documentazione tecnica viene siglata dai Commissari sul frontespizio dei due opuscoli.

A questo punto la Commissione di gara dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 11,41, invita il pubblico presente ad allontanarsi dalla stanza e decide di procedere in seduta riservata all'esame e valutazione della documentazione tecnica dell'unica ditta rimasta in gara.

La Commissione, prima di procedere all'esame della documentazione tecnica, rileva che il disciplinare di gara prevede l'aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa prendendo in considerazione gli elementi ed i relativi fattori ponderali da assegnare, per complessivi 100 punti di cui alla tabella indicata a pag.15.

In considerazione del fatto che è rimasto in gara un solo concorrente, la Commissione procede regolarmente all'attribuzione dei punteggi applicando la formula prevista a pag. 15 del disciplinare con esclusione dell'applicazione del criterio del confronto a coppie.

La Commissione a questo punto procede in seduta riservata e collegialmente ad esaminare la documentazione tecnica anche al fine di valutarne la convenienza, l'idoneità in relazione all'oggetto del contratto e la sua validità, ed assegnare i relativi punteggi come dalla seguente tabella:

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA:

Presidente:

	Pesi	Valutazione massima	Coeffic	Totale
Professionalità	Pa1	20	0,80	16,00
	Pa2	20	0,80	16,00
Illustrazione	Pb1	15	0,70	10,50
	Pb2	15	0,80	12,00
	Pb3	15	0,80	12,00
				66,50

Componente 1

	Pesi	Valutazione massima	Coeffic	Totale
Professionalità	Pa1	20	0,50	10,00
	Pa2	20	0,50	10,00
Illustrazione	Pb1	15	0,60	9,00
	Pb2	15	0,60	7,50
	Pb3	15	0,60	9,00
				45,50

Componente 2

	Pesi	Valutazione massima	Coeffic	Totale
Professionalità	Pa1	20	0,80	16,00
	Pa2	20	0,70	14,00
Illustrazione	Pb1	15	0,90	13,50
	Pb2	15	0,70	10,50
	Pb3	15	0,90	13,50
				67,50

Calcolo media delle valutazioni:

Presidente	66,50
Componente 1	45,50
Componente 2	67,50
Somma	179,50
Media	59,83

A questo punto la Commissione dichiara la RTP con capogruppo lo Studio associato Santamaria e Funiciello, che ha conseguito nella valutazione dell'offerta tecnica un punteggio complessivo di 59,83, ammessa alla successiva fase di apertura della busta "C - offerta economica", considerato altresì che in relazione alla facoltatività prevista per l'offerta tecnica non è prescritto per essa, dal bando, il raggiungimento del punteggio minimo.

La Commissione dichiara chiusa, alle ore 13,40, la seduta riservata e decide di riconvocarsi alle ore 14,00 dello stesso giorno in seduta pubblica per l'apertura della busta "C – offerta economica" e per procedere all'eventuale aggiudicazione provvisoria.

I plichi vengono riposti in un armadio provvisto di chiusura a chiave.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, per conferma e approvazione, viene sottoscritto come segue:

Il Presidente di gara: _____

I Componente: _____

II Componente: _____

Il Segr. verbalizzante: _____

Oggi 28.03.2014 alle ore 14,00 la Commissione giudicatrice riprende, in settima seduta pubblica, le operazioni di gara.

Il Presidente, alla presenza dei componenti, Avv. Paolo Di Leto ed Ing. Antonino Belluardo e del Sig. Pietro Burrello che svolge le funzioni di segretario verbalizzante, nonché dell'Arch. Roberto Santamaria, rappresentante dello Studio associato Santamaria e Funicello (capogruppo della costituenda RTP, partecipante alla gara), procede preliminarmente a dare lettura del punteggio complessivamente conseguito dall'offerta tecnica della RTP con capogruppo lo Studio associato Santamaria e Funicello, pari a 59,83/80.

La Commissione constata la integrità della busta "C- offerta economica e temporale" contenente le offerte relative al prezzo e al tempo della RTP con capogruppo lo Studio associato Santamaria e Funicello, procede alla sua apertura ed alla lettura ad alta voce dei ribassi offerti:

- Ribasso del 10,00% (diecivirgolazero per cento) da applicare al corrispettivo posto a base di gara, soggetto a ribasso, di cui al punto II.2.1 del bando di gara;
- Ribasso unico percentuale del 10,00% (diecivirgolazero per cento) da applicare sul tempo relativo alla fase di progettazione di cui al punto II.3 del bando di gara;

A questo punto la Commissione, ai fini della determinazione del coefficiente C_1 , relativo al ribasso percentuale sul prezzo, applica la formula seguente: $C_1 = X * A_1 / A_{soglia}$

$C_1 = 0,90 * 10/10 = 0,90$; ne consegue che il punteggio relativo all'offerta prezzo è pari a:
 $0,90 * P_c(10) = 9$.

A questo punto la Commissione, ai fini della determinazione del coefficiente D_1 , relativo al ribasso percentuale sul Tempo, applica la formula seguente: $D = T / T_{medio}$

$D = 10 * 10 = 1$; ne consegue che il punteggio relativo all'offerta Temporale è pari a:
 $1 * P_d(10) = 10$.

A questo punto la Commissione sommando i punteggi conseguiti dai singoli elementi di valutazione (offerta Tecnica 59,83 + offerta Prezzo 9 + offerta Tempo 10) ottiene il seguente punteggio complessivo di 78,83.

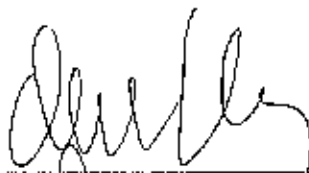
Considerato che l'unica offerta rimasta in gara ha conseguito punteggi inferiori alle soglie di anomalia di cui alla lettera f), pag.17 disciplinare di gara, per cui non ricade nelle condizioni previste dall'art.86 comma 2 del codice, la Commissione di gara, considerato che il disciplinare di gara a pag.17 consente l'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta valida, proclama l'aggiudicazione provvisoria della gara (per l'affidamento dell'incarico professionale per la redazione del progetto esecutivo, lo studio geologico ed indagini geognostiche, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione, della direzione e contabilità dei lavori di consolidamento, recupero ed adeguamento funzionale dell'asilo nido per la realizzazione di un centro ludico sperimentale con sistemi di efficientazione energetica attiva e passiva e recupero delle aree a verde con sistemi bioclimatici, CIG. 522623598C) in favore della costituenda RTP - Studio Associato Architetti R. Santamaria e G. Funicello (Capogr.) - Politecnica Ingegneria ed architettura Soc. Coop. (Mandante) - MUVING srl. (Mandante) con sede in via Trento, 9 - 95040 Castel di Iudica (CT)

Alle ore 15:05, completata la procedura di gara, il presidente dichiara chiusa la gara medesima e dispone che copia del verbale venga trasmesso all'Ufficio di protocollo per la pubblicazione e per procedere alle incombenze successive all'aggiudicazione ed in particolare quelle previste dall'art. 79 del vigente codice dei contratti pubblici.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sotto-

scritto

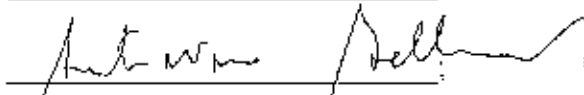
1. Il Presidente della Commissione:



2. 1° Componente



3. Il Componente



4. Il Segretario Verbalizzante



Arch. Roberto Santamaria (rappr. RTP)

